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**גזר דין**

נאשמת 1 (להלן – "הנאשמת") ונאשם 2 (להלן – "הנאשם") הורשעו על-פי הודאתם בעבירות המיוחסות להם בכתב-האישום המתוקן: קשירת קשר עם אלון חכים (להלן – "אלון") לזיוף דרכוני עובדים זרים.

הנאשמים קיבלו מאלון את דרכוניהם של 15 עובדים זרים, אשר לא היו רשאים לעבוד בישראל, וזייפו בעצמם או באמצעות אחרים את הדרכונים הנ"ל על-ידי הטבעת חותמות הנחזות להיראות כאשרות עבודה שניתנו כביכול על-ידי משרד הפנים בישראל.

הנאשמים אף הורשעו בכך, שפרסמו פרסומים בעיתונים שונים במהלך החודשים אוגוסט ועד חודש נובמבר 2002 או בסמוך לכך, ולפיהם טענו במרמה, כי הם יכולים לסדר אשרות עבודה חוקיות לפונים, ביודעם שהאשרות אותן הם מפיצים הינן מזויפות.

הנאשמים קיבלו במרמה סך של 2,000$ מאנשים שפנו אליהם בעקבות הפרסומים הנ"ל בעיתונים, וכן ניסו לקבל במרמה כספים נוספים מהפונים אליהם בעקבות הפרסומים.

הנאשמת הורשעה על-פי הודאתה גם בכך שהחזיקה ביחד עם הנאשם שני כרטיסי אשראי גנובים ו/או מזויפים על שם דוד אבי-רן ורינה כהן, בכוונה להשתמש בכרטיסי אשראי אלה או לאפשר לאחרים להשתמש בהם, וזאת ללא הסכמת בעלי הכרטיסים.

כרטיסי האשראי הנ"ל זויפו באופן שהפס המגנטי בהם נשא פרטי כרטיסי אשראי על שמות אחרים (אלי וידר ודני אהרונוביץ').

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בהחזקת שני כרטיסי האשראי שאוזכרו לעיל, וכן בהחזקת שלושה כרטיסי אשראי גנובים נוספים, על שם מיכל מיס, אייל בן משה ויצחק אביגדול, וזאת ללא הסכמת בעלי הכרטיסים, ובכוונה להשתמש בכרטיסים אלו או לאפשר לאחרים להשתמש בהם.

הנאשם אף הורשע על-פי הודאתו, כי זייף באמצעות אחר תעודת זהות של סטניסלב קורנילוב, בכך שהדביק את תמונתו שלו בתעודת הזהות של הנ"ל, השתמש בתעודת הזהות המזויפת, והציג עצמו בשם זה בתאריך 6.10.2002, במהלך חקירתו במשטרה (תיק פ"א 20503/02).

הנאשם המשיך להציג עצמו בכזב בשם זה גם בעת שהובא במועד הנ"ל בפני בית-המשפט (תיק מעצרים 18416/02), ועשה כן בכוונה להכשיל הליך שיפוטי.

הנאשמים הורשעו אפוא, בעבירה של קשירת קשר לביצוע עוון (זיוף), וכן בביצוע עבירות של זיוף, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, ניסיון לקבל דבר במרמה, והחזקת כרטיסי אשראי שלא בהסכמת הלקוחות - עבירות על סעיפים [499(א)(2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן –"חוק העונשין"), ועבירה על סעיף [16(א)](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a) לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986.

הנאשם הורשע גם בעבירות של התחזות לאחר ושיבוש מהלכי משפט - עבירות על [סעיפים 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) ו- [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

בא-כוח המאשימה הגיע להסדר טיעון עם הנאשמים ובא-כוחם, ולפיו, כתב-האישום המקורי תוקן באופן שבאישום הרביעי נמחקה העובדה שייחסה לנאשמים החזקת 9 כדורי אקדח, סכינים ואזיקים, וכן נמחקה הוראת החיקוק שייחסה להם החזקת נשק - עבירה על סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין.

באי-כוח הצדדים לא הגיעו להסדר טיעון בעניין העונש שיוטל על הנאשם, אך הגיעו להסכמה בעניין הגבלת התביעה בעתירתה להטלת עונש על הנאשמת. על-פי הסדר הטיעון, התביעה עתרה להטיל על הנאשמת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, ולסנגוריה נשמרה הזכות לטעון לעונש באופן חופשי בעניינה.

כמו כן הוסכם, כי יתקבל תסקיר שירות המבחן בעניינם של הנאשמים.

מתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם עולה, כי האחרון עובד בחברת הובלות, ומעבידו אינו מודע להסתבכותו בפלילים. ממכתב שמסר מעסיקו עולה, כי הוא מבצע את עבודתו באחריות ובנאמנות.

בענייננו, התרשמה קצינת המבחן כי הסתבכותו של הנאשם בביצוע העבירות נבעה מכך שהוא ניהל סגנון חיים מעבר ליכולותיו הכלכליות, וזאת כנראה על רקע רצונו להרשים את הנאשמת - בת-זוגתו.

הנאשם הופנה לשירות המבחן כבר בשנת 2002, וזאת בגין עבירה של קבלת דבר במרמה (משנת 1997), עת היה בן 20 שנה.

שירות המבחן התרשם בשלב ההוא, שמדובר באדם צעיר ללא דפוסים עבריינים, ועל מנת שלא להערים קשיים על המשך דרכו, המליץ שלא להרשיעו, ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 140 שעות.

ברם, הנאשם לא התייצב לדיון המשפטי בבית משפט השלום ברחובות, וההליכים נגדו בתיק הנ"ל הותלו.

עתה מסביר הנאשם כי נפלה אצלו שגגה בהבנת ההליך הפלילי, והוא לא הבין כי עליו להתייצב בבית-המשפט ברחובות לצורך הטיעונים העונש.

משהתבקש שירות המבחן ליתן תסקיר בתיק דנן, התרשמה קצינת המבחן, כי בצד הבעת חרטה ורבלית, הנאשם הפחית מחומרת העבירות שיוחסו לו, והשליך האחריות על אחרים.

לאור ריבוי מעשי הזיוף, וכן התמשכות העבירות על-פני פרק זמן משמעותי, כמו גם ביצוע עבירת מרמה קודמת, סברה קצינת המבחן בפעם זו, כי לנאשם דפוסי התנהגות חוזרים של זיוף ומרמה, ולא מדובר באירוע תגובתי למשבר. נוכח הקושי בהערכת הסיכון הצפוי להישנות העבירות, הובעה אי-ודאות אם ההליכים בתיק דנן יהוו הרתעה מספקת, ולאור הספק בדבר אפקטיביות הקשר של הנאשם עם שירות המבחן - לא ניתנה המלצה בעניינו.

הנאשמת הינה בת-זוגו של הנאשם מזה כשנתיים ומחצה, ולהם ילד משותף כבן שנה ורבע.

מהתסקיר בעניינה של הנאשמת עולה, כי היא סיימה לימודים תיכוניים בבית הספר האמריקאי בכפר-שמריהו, שירתה בצה"ל כפקידה ב"קרן ליב"י", ובתעודת השחרור שלה צוין, כי היא בעלת תושייה, משמעת עצמית, ומסורה לתפקידה.

זו לה הסתבכותה הראשונה של הנאשמת בפלילים. היא מודעת לחומרת מעשיה, והביעה חרטה.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשמת הינה בעלת יכולות, ועונש של מאסר בפועל, ולו לריצוי בעבודות שירות עלול להוות מכשול במישור התעסוקתי בעתיד, ויפריע לה להשתלב בחברה הישראלית.

אשר על כן, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשמת בפיקוחו למשך 12 חודשים, ולהטיל עליה ביצוע של"צ בהיקף משמעותי.

בא-כוח המאשימה הדגיש בטיעוניו לעונש, כי במהלך שנת 2001 הנאשמים קיבלו מאלון 12 דרכונים, והאחרון שילם להם עבור כל זיוף דרכון סך של 600$. בפועל תיפקדו הנאשמים כ"משרד פנים", והנפיקו אשרות שלא כחוק לשוהים בישראל שלא כדין, והכול תמורת תשלום כספי.

בתעוזתם אף פרסמו הנאשמים בעיתונות בשפה הרוסית, והזמינו אנשים לפנות אליהם לקבל אשרות שהייה בישראל.

במהלך שלושת חודשי הפרסום פנו אליהם עשרה אנשים, והנאשמים קיבלו מהם סך של 8,200$.

אליבא דבא-כוח התביעה, הנאשמים עשקו עובדים זרים, אשר האמינו שהם אכן מקבלים אשרות שהייה אמיתיות בישראל, ושילמו עבורן במיטב כספם. הנאשמים היו בטוחים שגם אם יתפסו בקלקלתם ומעשי המרמה והזיוף יתגלו - העובדים הזרים לא יעזו לפנות למשטרה ולהתלונן, שכן בצד אובדן כספם - הם אף יגורשו.

בא-כוח התביעה עתר לבית-המשפט שלא לשעות להמלצת שירות המבחן לגבי הנאשמת, וזאת לאור התנהגותה של האחרונה במהלך החקירה, כאשר סירבה לשתף פעולה עם חוקריה, ושמרה על זכות השתיקה, אף כאשר הוצג בפניה יומן הכולל מספרי טלפון של אנשים שלטענת המשטרה פנו אליה לקבלת אשרות עבודה.

ברם, יתכן כי הנאשמת שמרה על זכות השתיקה כדי להגן על בעלה, מהמסמך ת/1 ה' וכן מהמסמך ת/2 עלה, כי לא רק הנאשם הזמין את הפרסומים בעיתונות, אלא הנאשמת נטלה חלק פעיל בפניות לחברת הפרסום.

מהשיחה המוקלטת ת/15 עלה כי הנאשמת איננה חוליה שולית וחלשה בפרשת הזיופים, והיא נקטה ביוזמות כגון: הצעתה לאלון "להעמיס" את עלות אשרת השהייה על העובדים (ראה: ת/15 עמוד 13 שורה 12), וכן ניסיונה לשכנע את אלון שהחותמת שהם מטביעים בוויזה הינה חותמת דומה – "אותו דבר" כמו החותמת המקורית של משרד הפנים. היא הוסיפה וציינה כי הם פועלים במתן אישורים כבר 5 שנים, ולו הייתה המשטרה מחפשת אותם או עוקבת אחריהם - היו כבר מצליחים לאתר אותם. ראה דבריה: "אנו עובדים 5 שנים" (עמוד 22 שורות 18-16).

על אף כל האמור לעיל, נוכח העובדה שהנאשמת מטופלת בתינוק רך בשנים, סברה התביעה, כי יהיה זה ראוי שלא להרחיק הנאשמת מתינוקה, ועל כן לא עתרה להטלת עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח, אלא לעונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, ואילו על הנאשם עתרה להטיל עונש של מאסר בפועל לתקופה שאיננה קצרה, וכן קנס ופיצוי למתלוננים - העובדים הזרים.

הסנגור לעומתה גרס, כי על הענישה להתחשב בכך שכתב-האישום המקורי – שונה, שהנאשמים הודו בעבירות המיוחסות להם בכתב-האישום המתוקן, וחסכו הטרחת עדי תביעה רבים, ובנוסף לכך, יש ליישם לדעתו בענייננו את כלל אחידות הענישה, באופן שהסכמת התביעה להטיל על הנאשמת עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות, אמורה להשליך בהכרח גם על ענישתו של בעלה, שנאשם ביחד עימה באותן עבירות.

עוד ציין בא-כוח הנאשמים, כי מרשיו לא ביצעו את הזיוף בפועל, והאחרים שביצעו מעשי הזיופים עזבו את הארץ, ובמהלך התקופה מאז הוגש כתב-האישום - שנתיים ימים, לא נפתחו תיקים חדשים נגד הנאשמים.

אקדים ואומר, כי אין לגזור גזירה שווה מעונשה של הנאשמת על עונשו של הנאשם, הן בשל ביצוע עבירת מרמה על-ידו בעבר, והן בשל העבירות הנוספות בהן הורשע - התחזות לאחר ושיבוש מהלכי משפט, זיוף ת.ז. עבור עצמו, והחזקת כרטיסי אשראי נוספים לאלו שנמצאו בהחזקת השניים - כל אלו מצביעים על הדומיננטיות שלו בביצוע העבירות.

הבדל מהותי נוסף ביניהם נעוץ בהמלצת שירות המבחן, והיות הנאשמת מטופלת בתינוק שנולד לה לפני כשנה.

בא-כוח הנאשמים הציג בפני בית-המשפט אסופת פסקי-דין, לפיהם הוטלו על נאשמים בגין ביצוע עבירות של גניבה ו/או מרמה ו/או זיוף עונשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

בע"פ [1967/00](http://www.nevo.co.il/case/5803665)  יעל קופלר נ' מ"י (לא פורסם), הודתה הנאשמת בביצוע עבירות של גניבה בידי עובד ציבור (סך של 300,000 ₪), קבלת דבר במרמה, זיוף, ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, והוטל עליה עונש של 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, פיקוח קצין מבחן, וכן 12 חודשי מאסר על תנאי, וקנס בסך 10,000 ₪, וזאת בהתחשב בחלוף 5 שנים מאז ביצוע העבירה, הודאת הנאשמת במהלך חקירתה ובבית-המשפט, השבת הגניבה לבעליה, והעובדה כי בינתיים נולדה לה בת הזקוקה לאמה.

יוער, כי פסק-דין זה מצביע על ענישה הולמת בענייננו לנאשמת, ולא לנאשם.

במקרה אחר - נאשם שביצע עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, רישומים כוזבים במסמכי תאגיד, והפרת אמונים בתאגיד, נדון ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי בן 21 חודשים, וקנס בסך 10,000 ₪, (בדעת רוב של כבוד השופטים: נתניהו וחשין, שהדגישו את ההתחשבות בטובת הילדים, לעומת דעת מיעוט של כבוד השופט מלץ שדחה את הערעור).

בית-המשפט התחשב בין השאר בהשבת מלוא סכום הגניבה למעביד (סך של 180,000 ₪), ובמחלת הנפש בה לקתה אשתו, של הנאשם כתוצאה ממנה הוא המטפל ב- 3 ילדיו בגילאי 5, 13 ו- 14 ראה: ע"פ 1470/92 בנימין טרכטר נ' מ"י תק-על 92 (2) 1624.

יצוין, כי אף פסק-דין זה מצביע על ענישה המתחשבת במי שמטפל בילדים, ומתאים לנאשמת, ולא לנאשם.

ב- ת.פ. 9779/01 מ"י נ' אילנה יטח ואח', הורשעה נאשמת בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במירמה וזיוף בנסיבות מחמירות, וגניבה בידי עובד, ונדונה על-פי הסדר טיעון

ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס, ופיצוי למתלונן בסכום של 50,000 ₪.

נאשם אחר שהורשע בעבירה של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, נדון למאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן בסך 10,000 ₪.

3 נאשמים אחרים שהורשעו בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בפשע, נדונו למאסר על תנאי למשך 9 חודשים, ואחד מהם גם לקנס ופיצוי למתלונן בסך 10,000 ₪.

ב- ת.פ. 8901/03 מ"י נ' מרדכי כהנים, הורשע נאשם בעבירות של זיוף וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וגניבה בידי עובד, ונדון ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 19 חודשי מאסר על תנאי, וקנס בסך 10,000 ₪, הגם שהיה מדובר ב- 80 עבירות שביצוען הצריך תכנון וקור רוח, והעבירות נעברו תוך מעילה באמון המעביד, ומשך ביצוע העבירות השתרע על-פני 3 שנים.

בית-המשפט התחשב בהודיית הנאשם, אשר חסכה זמן דיוני יקר, העדר הרשעות קודמות, השבת חלק מהגניבה, ובעיקר מחילת המעביד, כאשר בית-המשפט ציין שלמחילת הקורבן יש משקל מכריע בשיקולי הענישה.

ב- ע"פ [419/81](http://www.nevo.co.il/case/17943127)  קלמן פייביש נ' מ"י פד"י ל"ה (4) 701 הורשע נאשם בביצוע ארבעה מעשי זיוף ומרמה, קשירת קשר לבצע פשע, ושתי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

על הנאשם הוטל עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪, וערעורו נדחה.

ב- ע"פ [5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616)  סעידי אבו ניג'מה נ' מ"י (לא פורסם), נדון נאשם בגין קבלת רכוש גנוב, ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ו- 9 חודשי מאסר על תנאי, וזאת לאור כלל אחידות הענישה, כאשר על השותף הוטל עונש קל יותר.

אין באמור בפסק-דין זה כדי ללמד על ענייננו, נוכח ההבדלים בתיק דנן בין שני הנאשמים.

ב- ע"פ 8164/04, 8685/02, 8755/02, ו- 8766/02, פלוני נ' מ"י (לא פורסם) החליט בית-המשפט העליון לבטל עונש מאסר שהוטל על נאשמים, בגין עבירה של אינוס קטינה, שגילה נמוך מגיל 14, לאחר שבית-המשפט קמא לא כיבד הסדר הטיעון.

עונש המאסר הומר בפיקוח שירות המבחן ושל"צ.

אין באמור בפסק-דין זה כדי ללמד על ענייננו, ולא ברור על מה ולמה הוגש.

ברע"פ [9460/04](http://www.nevo.co.il/case/6153270)  גבריאל פרץ נ' מ"י (לא פורסם), הורשע הנאשם בשלושה מעשי של זיוף, שימוש במסמך מזויף, ובית משפט השלום הטיל עליו 12 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי, וקנס בסך 150,000 ₪.

בית-המשפט לערעורים בדעת רוב, קיבלו את הערעור, והעמיד את עונש המאסר על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, הקנס הוגדל לסך של 400,000 ₪.

דעת המיעוט (כבוד השופט המר) דחה את הערעור.

בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון – נדחתה.

ב- ע"פ [433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073)  אטיאס ג'ורג' נ' מ"י פד"י מ"ג (4) 170, הורשע נאשם על-פי הודאתו בעבירה של תקיפה מינית, ונדון לשנת מאסר בפועל, שנת מאסר על תנאי, ופסילת רישיון הנהיגה למשך שנה.

בית-המשפט לערעורים העמיד את עונש המאסר לתקופה בת 6 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי בן שנה ומחצה, פיקוח שירות המבחן במשך שנה, וביצוע של"צ בהיקף של 300 שעות.

אין העובדות בשני התיקים האחרונים דומים לענייננו.

לאחר ששקלתי טיעוני באי-כוח הצדדים, ובהתחשב מחד גיסא – בהודאת הנאשמים שחסכה מזמנו של בית-המשפט והבעת חרטה בצידה, ומאידך גיסא – נוכח מהות העבירות וחומרתן, הישנותן, הסתבכותו הקודמת של הנאשם בפלילים, ותסקירי שירות המבחן, ונוכח מסקנתי כי אין לאמץ המלצת שירות המבחן בעניינה של הנאשמת, אני מטילה על הנאשמים כדלקמן:

א. על הנאשמת -

1. 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות, על מנת שיחווה דעתו לאופן ריצוי עבודות השירות.

נדחה לקבל חוות-דעת הממונה על עבודות השירות לתאריך 15.6.2005, שעה 12:00.

2. 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא תעבור עבירה מהעבירות בהן הורשעה תוך 3 שנים מהיום.

ב. על הנאשם -

1. 15 חודשי מאסר בפועל.

2. 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע, וזאת תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

3. פיצוי למתלוננים, בסכום כולל של 15,000 ₪ אשר יופקד בקופת בית-המשפט תוך 30 יום מהיום.

המאשימה תעביר למזכירות בית-המשפט רשימת המתלוננים הנמצאים בארץ, והפיצוי יתחלק ביניהם באופן שווה.

4. קנס בסך 1,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.

תשומת לב הנאשם למנגנון המפורט בסעיף [77(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/77.c) לחוק העונשין, ולפיו, כל סכום כסף שישולם על-ידי הנאשם ייזקף תחילה על חשבון הפיצוי, ופירעון הקנס יחל רק לאחר תשלום מלוא הפיצוי למתלוננים .
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ניתן היום א' אייר, תשס"ה (10 במאי 2005) בנוכחות בא-כוח המאשימה המתמחה מר אורי שפיגל, הנאשמים ובאי-כוחם עו"ד קהן, וקצין המבחן מר אבי סידס.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן